



POLITIET
POLITIDIREKTORATET



KRIMINALOMSORGEN

Justis- og beredskapsdepartementet

Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres referanse:
19/341

Vår referanse:
19/19098

Sted, Dato
Oslo, 28.10.19

OPPDRAG – HØRING - UTREDNING AV SAMMENSLÅING MELLOM KRIMINALOMSORGENS HØGSKOLE OG UTDANNINGSSENTER OG POLITIHØGSKOLEN

Det vises til oppdragsbrev fra departementet av 28.1.2019 til Politidirektoratet (POD) og Kriminalomsorgsdirektoratet (KDI) om utredning av sammenslåing mellom Kriminalomsorgens høgskole og utdanningssenter (KRUS) og Politihøgskolen (PHS), og oversendelsesbrev med de avgitte rapportene 3.6.19, samt departementets nye oppdragsbrev 26.6.19 med anmodning om å sende utredningene på høring og utarbeide en oppsummering av høringsuttalelsene, med utsatt frist til 30.10.19. Nedenfor følger direktoratenes felles oppsummering.

Innledning

Rapportene må vurderes slik de er avgitt. Arbeidsgruppene er oppløst, og det anses ikke aktuelt å gjenopprette disse for å vurdere innspill i høringsuttalelsene. Det vises også til at direktoratene allerede i et felles brev 3.6.19 har gitt sine anbefalinger til arbeidsgruppens rapporter. Den uttalelsen gjelder fortsatt. Redegjørelsen som følger nedenfor vil derfor kun måtte anses som en oppsummering av høringsuttalelsene, med unntak av uttalelser som går på selve prosessen ved utarbeidelsen av rapportene, i den grad disse ikke er omtalt i direktoratenes anbefalingsbrev til departementet allerede.

Det er valgt å gjengi høringsuttalelsene i samme temamessige rekkefølge som vårt anbefalingsbrev 3.6.19, samt at det tatt med et eget punkt om prinsipielle betraktninger. I innledningen er det også tatt med de instansene som i hovedsak er positive til forslagene.

Som vedlegg er det stilt opp hvilke instanser som høringen ble sendt til og hvilke som ga høringsuttalelse. 40 høringsinstanser ble anmodet om høringsuttalelse. Av disse er det mottatt uttalelser fra 18 innsatser. I tillegg har direktoratene mottatt uttalelser fra 10 instanser som på eget initiativ eller etter henvendelse til direktoratene anmodet om å få komme med en uttalelse. Alle henvendelser ble besvart positivt. Enkelte har også fått utsatt høringsfrist når de har bedt om det. Flest mulige er derfor gitt anledning til å komme med merknader til rapportene.

10 av høringsinstansene er i hovedsak positive til forslagene, mens de øvrige i hovedsak er negative eller har vesentlige innvendinger til forslagene eller til utredningene som sådan. De

vesentligste innvendingene er knyttet til prinsipielle betraktninger rundt det å slå sammen høyskolene, både med hensyn til høyskolenes ulike fagsammensetning, størrelse og at en sammenslåing vil kunne reise prinsipielle spørsmål om forholdet mellom politiet og kriminalomsorgens roller. Det reises også spørsmål ved om en sammenslåing faktisk vil kunne gi de ønskede gevinstene. I tillegg er det en rekke innvendinger mot utredningsprosessen og faktisk involvering av organisasjonene og ansatte, som igjen knyttes opp mot den tiden som departementet ga direktoratene til å gjennomføre utredningene.

Både PHS og KRUS har ved sin respektive rektor og direktør avgitt uttalelse. Utdanningsinstitusjonene var representert i begge gruppene, og har således kunnet gi sitt syn der. Begge institusjonene støtter hovedforslagene i arbeidsgrupperapportene, med ett unntak for KRUS som i ettertid har vurdert å etablere en egen analyseenhet som de mener vil kunne ivareta policy research oppgavene som for kriminalomsorgens del også var tiltenkt inkorporert i kunnskapscenteret. I tillegg nevnes at PHS i sin uttalelse særlig peker på at for å sikre at styret har nødvendig bredde i sin kompetanse, må minst ett av de fire eksterne medlemmene være fra universitets- og høyskolesektoren, samt at ett av medlemmene må være fra den høyere påtalemyndighet. I tillegg må de to øvrige ha erfaring fra henholdsvis politi- og lensmannsetaten og kriminalomsorgsetaten.

Politiets sikkerhetstjeneste, Innlandet politidistrikt, Finnmark politidistrikt, Troms politidistrikt og Sør-Vest politidistrikt er alle i hovedsak positive til utredningenes anbefalinger. Selv om Innlandet politidistrikt viser til at det vil bli vesentlig å finne et felles og samlende navn på den nye institusjonen, samt reiser spørsmålet om det nå i den aktuelle reformperioden er det riktige tidspunktet for en slik sammenslåing, og at Finnmark politidistrikt viser til at det vil være behov for gode medvirkningsprosesser med ansatte og fagmiljøer inn i beslutnings- og gjennomføringsprosesser, og at Troms politidistrikt ser et behov for en ytterligere utredning i forholdet mellom etterretning og forskning, samt at Sør-Vest politidistrikt påpeker at oppdragsbrevet som spesifiserer utredningen av en mulig sammenslåing av KRUS og PHS, "låser handlingsrommet for å se på alternativer til sammenslåing med høyskoler og universiteter utover justissektoren." De uttaler også at "det ikke er gitt at en sammenslåing av to eller flere institusjoner til en større enhet automatisk fører til økt kvalitet." De viser blant annet til at Norges idrettshøgskole og Norges handelshøgskole har valgt å stå alene. De viser også til at det er viktig at den faglige frihet, lovfestet i universitets- og høyskoleloven, ivaretas.

Tilsvarende er også Kriminalomsorgen region nord og Kriminalomsorgen region sørvest positive til utredningenes anbefalinger, med unntak for region sørvest når det gjelder etablering av et kunnskapscenter. De fremhever at det kan stilles spørsmål ved om etableringen av et senter er tilstrekkelig legitimt i forhold til forvaltning av samfunnets ressurser. De uttaler at det er vanskelig å forsvare opprettelsen av nye stillinger da noen slike oppgaver allerede utføres ved KRUS og PHS i dag.

I tillegg har Kompetansesenteret for kriminalitetsforebygging uttalt at de er positive til at det etableres et kunnskapscenter for straffesakskjeden, samt ser positivt på å styrke forskningen innenfor straffesaksfeltet og forebygging av kriminalitet. Kompetansesenteret er også positive til et samarbeid med et framtidig kunnskapscenter.

Prinsipielle betraktninger

Oslo politidistrikt uttaler at ved å legge en ny høyskole inn under departementet, vil ikke POD lenger ha ansvaret for politiutdanningen, selv om det i utredningen er pekt på at PODs faglige påvirkning må sikres gjennom etablering av formelle strukturer for fagdialog mellom direktoratet og politiutdanningen. Distriktet er skeptiske til hva de praktiske konsekvensene av

å legge skolen direkte under departementet vil bli. De uttaler også at de ikke finner overbevisende argumentasjon for at en sammenslåing vil bidra til intensjonene med sammenslåingen. Til det vurderes det at miljøene allerede for små.

Kripos ser et potensiale for et bedre samspill mellom de to aktørene, men ser også vesentlige utfordringer, både i forhold til fag- og metodeutvikling og styring. De ser utfordringer mellom det etablerte fagforvaltersystemet og det foreslåtte kunnskapssenteret. De ser også utfordringer ved i større grad å fjerne utdanningen fra praksisnærheten i forhold til dagens styringsmodell ved å legge utdanningen inn under departementet.

Riksadvokaten uttaler under overskriften *Prosess, involvering og omfang av utredningen* nedenfor, at utredningen samlet ikke gir et tilstrekkelig grunnlag til å ta stilling til en sammenslåing. Riksadvokaten uttaler også at kriminalomsorgens og politiets samfunnsoppdrag er vesensforskjellig til tross for noen faglige likhetstrekk. Størrelsesforskjellen på de to institusjonene er store, og etter deres syn er det "ikke tvil om at det vil være Politihøgskolen som vil måtte bidra med ressurser for å bygge opp kompetanse slik at KRUS kan tilfredsstillere kravene i studieforskriften." De uttaler også at Politihøgskolen i dag er en meget sterk merkevare, og at det bør være meget tungtveiende grunner for å endre institusjonsnavnet. De ser det videre som vanskelig å fatte en beslutning om sammenslåing uten at navnevalget er avklart. Riksadvokaten er også kritisk til en sammenslåing såfremt det ikke følger omstillingsmidler med.

Nordland politidistrikt fremhever at ved ikke å si noe om lokasjoner er det utelatt et viktig spørsmål ved en sammenslåing. Det fremføres en bekymring for at en sammenslåing av PHS og KRUS vil føre til av PHS avdeling Bodø legges ned. De er også skeptiske til å slå sammen PHS med en langt mindre høyskole, og ser utfordringer ved at så vidt forskjellige utdanninger samles ved en felles høyskole. I tillegg mener de at en slik sammenslåing ikke vil gi særlig samlet vekst. Men de støtter for øvrig at høyskolen legges inn under departementet, og støtter forslaget med ekstern styreleder og ansatt rektor.

Norsk Fængsels- og Friomsorgsforbund, som nedenfor under *Prosess og involvering* uttaler at de ikke kan gi sin tilslutning til anbefalingene, har anført at hovedforskjellene mellom etatene er at kriminalomsorgens hovedfokus er å skape troverdige og tillitsfulle relasjoner med ansatte som grunnlag for å kunne tilrettelegge for endring. I tillegg anfører de at en sammenslåing kan føre til at miljøarbeideraspektet og fokuset på dynamisk sikkerhet i kriminalomsorgen kan bli sterkt utfordret. De spør blant annet om en sammenslåing vil kunne medføre at maktforholdene mellom etatene forskyves; "vil fængselsbetjentene bli sett på som politiets forlengede arm?" Det fremføres at "[e]n eventuelle svekket tillitt til fængselsbetjenters agenda i samtaler, programvirksomhet og endringsarbeid, vil kunne føre til skepsis, frustrasjon og manglende tillitt." Det uttales også at fængselsbetjentutdanningen har "langt [x] mer til felles med helse og sosialfaglige emner og utdanninger."

Forskerforbundet sentralt overlater til lokallagene å komme med uttalelser, men viser til at når virksomheter under samme departement slår seg sammen, skal det opprettes en omstillingsavtale som sikrer medbestemmelse i prosessen, jf. hovedavtalens § 11.

Kriminalomsorgens Yrkesforbund uttaler at en sammenslåing reiser "flere etiske problemstillinger som må svares ut før man jobber videre med felles campus. Der en ting er hvordan innsatte oppfatter fængselsbetjenter som skal drive med miljøarbeid og rehabilitering når de er utdannet på samme skole som de som arresterte dem." Det trekkes også frem "om en sammenslåing kan være et brudd på europeiske fængselsregler i forhold til uildethet." Forbundet konkluderer derfor med at "det er alt for tidlig å kunne gi noen konstruktiv

tilbakemelding på en samlet høyskole." Direktoratene vil bemerke at vurdering av felles campus ikke har vært mandat for disse rapportene.

Forskerforbundet lokalt ved PHS forankrer sin uttalelse i tre tema; bakgrunnen for utredningen er uklar, det mangler utredninger om alternative modeller for sammenslåing og at de ulike samfunnsoppdragene og grunnleggende problemer knyttet til å samle PHS og KRUS i en felles organisasjon ikke er diskutert i rapportene. Organisasjonen etterspør dokumentasjon på manglende leveranser som grunnlag for en sammenslåing. Det vises også til at en utredning om mulig sammenslåing med Oslo Met og Senter for profesjonsstudier er et like aktuelt utredningsalternativ. Det fremheves også at en sammenslåing med KRUS ikke vil utgjøre en stor forskjell i hva størrelse angår. Det stilles også spørsmål ved om en sammenslåing egentlig vil styrke samfunnsoppdraget som er gitt politiet og kriminalomsorgen. Det savnes en drøfting av dette prinsipielle spørsmålet.

De fagansvarlige på etter- og videreutdanningen ved PHS uttaler at det grunnleggende standpunktet om å slå sammen KRUS og PHS ikke er blitt realitetsbehandlet. Det vises også til at politiets oppgaver favner langt videre enn straffesakskjeden. De etterspør derfor en vurdering av om politiets øvrige oppgaver vil kunne bli skadegjørende ved en sammenslåing. Som flere andre viser de også til at formelle bindinger mellom politiet og kriminalomsorgen vil bidra til å skape en usikkerhet om roller og ansvar som ikke er der i dag. De uttaler at et tett samarbeid mellom politiet og kriminalomsorgen vil utfordre demokratiske verdier om uavhengighet mellom forebygging, etterforskning og straffegjennomføring. Det vises til at personer som soner for alvorlige forhold er helt avhengig av å ha tillitt til at informasjon de deler med kriminalomsorgen ikke deles unødig. Dette kan være i forbindelse med ulike programmer som tilbys av kriminalomsorgen som rusmestring, alternativ til vold, ulike sedelighetsprogrammet o.l. Innsattes tillitt er viktig for at det skal skapes arenaer for endring av kriminell adferd.

Som Innlandet politidistrikt er også de ansatte ved bacheloravdelingen i Stavern bekymret for at ordet politihøgskole ikke lenger skal være en del av en ny høyskole. Dette ses i sammenheng med omdømmeverdi, tillitt og troverdighet. Det anbefales derfor at ordet politihøgskole må bli en del av den nye institusjonens navn og at det settes av midler til å gjøre den nye institusjonen kjent. De samme stiller også spørsmål ved om en sammenslåing vil gi ressursmessige gevinster.

Prosess, involvering og omfang av utredningen

Riksadvokaten uttaler at de to foreliggende utredningene "gir etter vårt syn ikke et tilstrekkelig grunnlag for å kunne konkludere med at de to utdanningsinstitusjonene bør slås sammen." De uttaler at "[d]et gjenstår flere administrative, lovgivningsmessige og praktiske forhold som gjør at grunnlaget for en sammenslåing fremstår som uferdig", og mener videre at disse utredningene må foretas før det tas endelig beslutning om en sammenslåing.

De uttaler at de for det første er usikre på om delingen av de to utredningene var et heldig grep for å kunne gi en samlet vurdering, dernest at oppdraget burde hatt et annet utgangspunkt, nemlig de to institusjonenes ulike faglige og administrative behov, og hvilken retning en eventuell sammenslåing burde ta. Ved den gitte innretningen har andre naturlige profesjonsutdanninger, høyskoler og universiteter blitt ekskludert. Riksadvokaten uttaler at "[d]et er ikke gitt at sammenslåing med KRUS er den eneste naturlige retning å gå, selv om begge institusjoner hører under samme departement."

Politiets fellesforbund støtter ikke sammenslåingen. De begrunner dette særlig med at "[d]et har vært et uforsvarlig tempo i arbeidet med å utrede sammenslåingen mellom PHS og KRUS."

De mener at det må gjennomføres en mer grundig utredning før det kan treffes en beslutning. De ser dette i sammenheng med at den pågående reformen i norsk politi ikke er tilført tilstrekkelig med omstillingsmidler og at den gjennomføres "i et veldig høyt tempo." De ønsker også at det utredes et nærmere samarbeid med andre høyskoler og universiteter.

I forhold til tidsaspektet uttales det at forbundet "er sterkt tvilende til at [x] tidsforløpet har gitt nødvendig handlingsrom til å gjennomføre en grundig utredning av alle sider ved en sammenslåing." Det opplyses også at forbundets representant i styringsgruppen opplevde tempoet i arbeidet som krevende. Det vises også til at politiets samfunnsrolle er forskjellig og langt bredere enn rollen kriminalomsorgen har.

Tilsvarende uttaler Norsk Fengsels- og Friomsorgsforbund at de ikke kan gi sin tilslutning til en sammenslåing av PHS og KRUS. De uttaler at de er overrasket over at det så kort tid etter at de ga sin tilslutning til at KRUS skulle starte arbeidet med å få status som en fullverdig høyskole og at det første kullet med kandidater til bachelor startet opp høsten 2018, allerede nå diskuteres en sammenslåing med PHS. De undrer seg også over overtidspunktet sett på bakgrunn av ressursutfordringen kriminalomsorgen har. De viser til at ny organisasjonsstruktur i kriminalomsorgen heller ikke er avklart, samt konkret til at utredningsprosessen har vært preget av svært korte tidsfrister og mangelfull representasjon fra de ansatte i organisasjonene.

Forskerforbundet på KRUS og ansatte i UNIO i Kriminalomsorgen viser til "at de korte tidsfristene har vært utfordrende for å gjennomføre en involverende prosess." De er i utgangspunktet fornøyd med arbeidsgivers involvering i utarbeidelsen av rapporten fra arbeidsgruppe 1, men uttaler at rapporten fra arbeidsgruppe 2 i liten grad ble diskutert med ansatte/organisasjonene underveis og er vanskelig tilgjengelig. Her vil direktoratene bemerke at det ved flere tilfeller ble orientert om arbeidet i både åpne og lukkede møter i forhold til organisasjonene. Når det hevdes at rapporten ble levert etter fristen medfører det ikke riktighet, men arbeidsgruppe 2 ble i utgangspunktet gitt en lengre frist enn arbeidsgruppe 1. Det uttales for øvrig av de organiserte at det forventes at den videre prosess vies nødvendig tid og involvering.

Forskerforbundet lokalt ved PHS uttaler også at "utredningene har vært preget av hastverk, korte frister og i liten grad muligheter for reell medvirkning fra organisasjonene ved Politi- og høyskolen." Det vises også til den tidligere avgitte utredningen fra 2017 om mulige samarbeidsformer mellom KRUS og PHS, og det som er uttalt der om at "[e]n fusjon mellom PHS og KRIS vil [x] være tids- og ressurskrevende som en følge av at PHS og KRUS er to institusjoner som er i forskjellige utviklingsløp."

Lederne av forskergruppene ved PHS og KRUS har også avgitt egen uttalelse. De er opptatt av saksgang, involvering og medbestemmelse fra forskerne i videre prosess. Det vises til at de orienteringene som ble gitt underveis i utredningene, handlet om arbeidsprosess og ikke utredningens innhold. Det savnes også at rapportene ble sendt på høring før avgivelse, selv om det vises til at kort leveringsfrist ikke muliggjorde det. Dette har ifølge uttalelsen ikke muliggjort en nødvendig påvirkning på innholdet. Det understrekes derfor betydningen av medarbeiders inkludering, påvirkningsmulighet og en transparent informasjonsflyt i det videre arbeidet.

FOU-utvalget ved PHS viser også til "manglende demokratisk delaktighet fra de ansatte" i utredningene og prosessene. Det samme gjør også de ansatte ved bacheloravdelingen i Stavern.

For øvrig viser direktoratene til hva som ble uttalt om prosess og involvering i vårt oversendelsesbrev 3.6.19, men vi har selvfølgelig forståelse for at tidsaspektet har blitt opplevd som krevende.

Styring av en samlet høyskole

Riksadvokaten uttaler at forslaget om at høyskolen skal være organisert direkte under departementet synes å bryte med en grunnleggende tekning om at faglige spørsmål og oppgaver i størst grad bør ivaretas på direktoratsnivå, da direktoratene vanligvis har større reell fagkompetanse enn departementet. For øvrig påpekes det at det ved en sammenslåing må sikres at en representant for den høyere påtalemyndighet, primært fra Riksadvokatembetet, i tillegg til en fra politiet og kriminalomsorgen, har plass i styret. Riksadvokaten har et overordnet ansvar for straffesaksbehandlingen og statsadvokatene har ansvar for fagledelse av politidistriktene samt oppfølging og veiledning av politijuristene både generelt og i enkeltsaker. Det påpekes at en styreplass til den høyere påtalemyndighet vil sikre kompetanse i styret som vil bidra til at høyskolen er relevant og utvikler seg i tråd med samfunnsoppdraget til politiet.

Forskerforbundet lokalt ved PHS uttaler at det ville vært oppsiktsvekkende om det hadde vært foreslått en annen styringsform enn den som følger av universitets- og høyskoleloven.

Forskergruppene ved KRUS og PHS understreker behovet for at hovedmodellen i universitets- og høyskoleloven følges. Det uttales også at såfremt styrets leder ikke utnevnes blant de eksterne medlemmene, men av et direktorat eventuelt er direktøren i et direktorat, kan dette få negative konsekvenser også for rekruttering av kompetente forskere og den anseelse forskningsproduksjon levert ved en sammenslått høyskole vil kunne få i øvrige UH-sektor, og for framtidig forskningsuavhengighet og NOKUT-godkjenninger. Det fremheves at å opprettholde tilknytning til direktoratene kan sikres på andre måter, for eksempel via styringsdialogen.

I en uttalelse fra de ansatte ved bacheloravdelingen i Stavern reises det bekymring for tettheten av ansatterepresentanter i styret. De mener at forslaget gir større avstand fra de som forsker og underviser til øverste leder.

Norsk Fengsels- og Friomsorgsforbund uttaler at de "ser det som avgjørende at styrets sammensetning tar hensyn til organisasjonens størrelse i kriminalomsorgen og det må gjøres plass for de i styret." De ber om at forbundets innspill tas inn i styreforskriften.

Organisering av EVU

Riksadvokaten påpeker at politiets og påtalemyndighetens eget opplæringsbehov er stort, og at størrelsen på de to EVU-avdelingene tilsier at det nøye må vurderes om det er kapasitet til å bidra til utvikling av KRUS sitt behov. Riksadvokaten er også usikker på hensiktsmessigheten med den foreslåtte modellen, ved at det fremdeles skal være to utdanningsavdelinger.

Kriminalomsorgen region sørvest uttaler at "[d]et foreligger felles fagområder for begge skolene, og det vil være naturlig at noen fag er felles i en videreutdanning. En felles EVU avdeling vil forsterke samhandlingen på flere nivåer og mellom ulike faggrupper i etatene." Herunder Åna fengsel med følgende: "Det må uansett sikres at de forskjellige etatene får et adekvat tilpasset tilbud."

Nordland politidistrikt er i utgangspunktet positive, og uttaler at "[v]i er enig i at en felles EVU-avdeling vil kunne bidra til flere tverretatlige utdanninger, samtidig som det sikrer en mer effektiv ressurs-utnyttelse. Argumentene for å slå sammen PHS og KRUS til en felles høgskole tilsier dessuten at EVU samles i en felles avdeling. Det er likevel ikke vanskelig å forstå

bekymringer som fremmes av KRUS om at deres fagmiljø vil bli så lite at det "forsvinner", samt at det er viktige kulturelle forskjeller mellom etatene som må tas hensyn til. Det bør også tas hensyn til at det i dag foreligger et utstrakt samarbeid mellom PHS og andre universitet/høgskoler. Konsekvensene av en felles EVU for PHS og KRUS bør derfor utredes nærmere før det tas en endelig beslutning."

Forskerforbundet lokalt ved PHS påpeker at det i rapporten fra gruppe 1 vises til at en sammenslåing vil gi robusthet, synergieffekter og en bedre ressursutnyttelse, men savner at det faktisk gis noen eksempler på hva som ligger i dette.

Norsk Fengsels- og Friomsorgsforbund uttaler at det ikke er tilstrekkelig argumentert for hensiktsmessigheten av å slå de to avdelingene sammen. Det vises til at "EVU-avdelingen på PHS er ti ganger større enn EVU ved KRUS", og mener at det er mer hensiktsmessig at EVU ved KRUS blir tettere integrert inn i undervisningsavdelingen ved KRUS.

Organisering av forskning

Nordland politidistrikt ønsker å etablere en felles ny forskningsavdeling. Dette vil gi et sterkere fagmiljø, større mulighet for tverretattlig forskning, og de ulike forskningsaktivitetene vil bli lettere å se i sammenheng. Det vil også underbygge forskningens frie stilling.

Sør-Vest politidistrikt uttaler at "løsningen som velges ved en eventuell sammenslåing av KRUS og PHS må ivareta utøvelse av forskning, både som egen aktivitet og innlemmet i utdanningsavdelingene."

Forskerforbundet lokalt ved PHS uttaler at uttalelser i rapport 1 (det vises til s. 29) bryter med prinsippene om akademisk frihet. Det vises også til at det er noe uenighet mellom rapport 1 og rapport 2 i forhold til forskning. Det savnes også en diskusjon om hva utfordringene ved en sammenslåing av en akkreditert høyskole med en etatskole med akkreditert studietilbud vil ha å si for den samlede utdanningskvaliteten ved institusjonene. Det vises også til at etter- og videreutdanningen ved KRUS ikke er studiepoenggivende.

Forskergruppene ved KRUS og PHS ser positivt på hvordan forskning er omtalt i rapport 2, men ser at det er noe uklart hvilken rolle kunnskapssenteret skal ha i relasjon til de etablerte forskningsmiljøene utover å være et bindeledd. De fremhever at før det kan planlegges for organisering av forskningen må forskningens kår sikres; at det sikres reell og tilstrekkelig forskningstid, i tillegg til reell medbestemmelse og forutsigbarhet. Det vises også til at de faktorene som framkommer i rapport 2 s. 37-40 er viktige for å rekruttere, utvikle og beholde forskning og forskere som leverer forskning av god og framragende kvalitet. Videre støtter de at EUs Code of conduct for recruitment of researchers implementeres og ivaretas. Det vises også til viktigheten av at akademisk frihet ivaretas, og viser til omtale i rapport 2 s. 37-38, som støttes. De støtter også at det opprettes en stilling som forskningsleder, og forutsetter å bli involvert i det videre arbeidet.

For øvrig fraråder Forskergruppene ved KRUS og PHS å følge forslaget om å se på forskningstid basert på en tidssatt periode, f.eks. tre år. De mener dette vil svekke muligheten for å samarbeide med andre miljøer og til å søke midler eksternt. Men de er enige i at det vil kunne være behov for å se på differensierte andeler opp mot forskertid og forskernes erfaringsgrunnlag. De mener at det er grunnleggende at hver forsker får en stabil og forutsigbar forskningstid og -ramme.

FOU-utvalget ved PHS viser til at det uttales i rapportene at det er sannsynlig at en omorganisering vil medføre at forskningen vil tas imot og integreres i utdanningsavdelingene. FOU-utvalget anser det som minst like sannsynlig at forskningens plass vil marginaliseres. Det

vises til at til dels er stor avstand mellom forskning og undervisning ved PHS i dag, og at det er få erfaringer i UEH-sektoren som støtter at forskning vil bli et prioritert felt i en sammenslått høyskole. Det legges også til grunn at det anvendes et for snevert syn på forskningen når særlig forskningens betydning for undervisningen understrekes. Det vises til at forskningen er sentral innen mange andre forskningsfelt, og har betydning for politiets ledelse, etaten og samfunnet for øvrig. Det vises også til høyskolens sårbarhet i forhold til rekruttering, og derav betydningen av å ha et forskningsmiljø som er stabilt og som forskere med kvalitet søker seg til. De uttaler at det ikke er deres anliggende å mene noe om forskningen nødvendigvis skal foregå i en egen avdeling, men at det er viktig å ha samlet en betydelig del av forskningsressursene på ett sted for å styrke forskningens plass og rolle, også i undervisningen. De viser også til at mye av grunnundervisningen innen politifagene er praksisnær kunnskap som personer fra fag- og forskningsmiljøer utenfor høyskolen står for, og som ikke karakteriseres som politivitenskap.

Norsk Fengsels- og Friomsorgsforbund uttaler at de helt uavhengig av en sammenslåing mener at det er en styrke at forskningen kobles tettere opp imot studie og etter- og videreutdanning. Det legges til grunn at "[e]n slik organisering er viktig bidrag til at utdanningene tilfredsstiller kravene i studietilsynsforordningen." "Ved å integrere forskerne [xx] i utdanningsavdelingene kan fokuset på forskning for alle ansatte bli større, og undervisningen mer forskningsbasert."

Etablering av et kunnskapssenter

Riksadvokaten er meget positiv til etablering av et kunnskapssenter som omfatter de to utdanningsinstitusjonene, også uavhengig av en sammenslåing. Et slikt senter bør også omfatte påtalemyndigheten.

Nordland politidistrikt ser det som mer fornuftig å styrke forskningsmiljøet enn å opprette et kunnskapssenter.

Sør-Vest politidistrikt støtter anbefalingen om at det opprettes et kunnskapsentre tilknyttet til den nye skolen, men uttaler at "[d]et vil være naturlig å se på organisering av kunnskapssenteret både tett på forskningsressursene og praksisfeltet for å sikre en hensiktsmessig utvikling av profesjonen."

Politiets fellesforbund viser til at de var positive til etableringen av et slikt senter i sin høringsuttalelse til "Lystadrapporten".

Forskerforbundet lokalt ved PHS er positive til at en eventuell ny høyskole og et kunnskapssenter formaliseres et samarbeid med andre tilsvarende kunnskapssentre. De uttaler at en slik intensjon tilsier et ønske om å plassere og utvikle forskning i en større samfunnsmessig kontekst og hvor PHS og KRUS kan knytte til seg andre og relevante fagmiljøer. Det uttales også som positivt at utredningen viser til forskning som underbygger standpunktene i rapporten.

Forskergruppen ved KRUS og PHS uttaler at de til tross for en grundig utredning av kunnskapssenterets rolle, oppgave og funksjon, er usikre på hva et kunnskapssenters rolle, oppgaver og funksjon vil kunne bli, basert på direktoratenes anbefaling i brevet 3.6.19. De ser det som vanskelig å bedømme relasjonen mellom en sammenslått høyskole og et fremtidig kunnskapssenter. De ber derfor om at det framlegges et mandat for et slikt kunnskapssenter som de kan påvirke, og ber om involvering i den videre prosessen.

Norsk Fengsels- og Friomsorgsforbund uttaler at felles kunnskapssenter kan håndteres helt uavhengig av en sammenslåing eller ikke og forbundet anbefaler at dette punktet tas ut av

høringen. Forbudet er positive "til et kunnskapscenter da det kan være nyttig og verdifullt for begge etater og justissektoren som helhet."

Nasjonalt fagkoordinator ved PHS har avgitt egen uttalelse, og uttaler at Nasjonalt fagkoordinator og et kunnskapscenter må ha et samarbeid for å sikre at de utfyller hverandre på en god måte.

Organisering av administrative funksjoner

Det er ingen særskilte uttalelser kun knyttet til administrative funksjoner, men under omtale av mulige gevinster under overskriften *Prinsipielle betraktninger* foran og spørsmål om intensjonen med sammenslåing vil kunne realiseres, er det i uttalelser fra Oslo politidistrikt, Riksadvokaten, Nordland politidistrikt, Forskerforbundet lokalt ved PHS og fra de ansatte ved bacheloravdelingen i Stavern gitt generelle synspunkter på det.

De enkelte uttalelsene følger som vedlegg, og vil bli oversendt på papir.

Med hilsen

Karin Aslaksen

Avdelingsdirektør

Heidi Bottolfs

Avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Vedlegg:

Mottatte hørings svar

Finnmark politidistrikt
Troms politidistrikt
Nordland politidistrikt
Oslo politidistrikt
Innlandet politidistrikt
Sør-Vest politidistrikt
Kripos
Politihøgskolen
Politiets sikkerhetstjeneste
Riksadvokaten
Kriminalomsorgens høgskole- og utdanningssenter
Kriminalomsorgen region nord
Kriminalomsorgen region sørvest
Åna fengsel
Agder fengsel
Norsk fengsel- og friomsorgsforbund
Kompetansesenter for kriminalitetsforebygging
Politiets fellesforbund
Kriminalomsorgens Yrkesforbund
Unio Kriminalomsorg
Forskerforbundet lokalt PHS
Forskerforbundet sentralt
Fagansvarlige Etter- og videreutdanning PHS
Nasjonal fagkoordinator PHS
Forskergruppene ved PHS og KRUS
FoU-utvalget PHS
Ansatte ved PHS Stavern

Tilsendte instanser

Finnmark politidistrikt
Troms politidistrikt
Nordland politidistrikt
Trøndelag politidistrikt
Møre- og Romsdal politidistrikt
Vest politidistrikt
Sør-Vest politidistrikt
Agder politidistrikt
Sør-Øst politidistrikt
Oslo politidistrikt
Øst politidistrikt
Innlandet politidistrikt
Kripos
Politiets utledningsenhet
Politihøgskolen
Utrykningspolitiet
Økokrim
Politiets fellestjenester
Politiets IKT-tjenester
Nasjonalt ID-senter
Grensekommissæren
Sysselmannen på Svalbard
Riksadvokaten
Politiets sikkerhetstjeneste
Domstoladministrasjonen
Kriminalomsorgens høgskole- og utdanningssenter
Kriminalomsorgen region nord
Kriminalomsorgen region vest
Kriminalomsorgen region sørvest
Kriminalomsorgen region sør
Kriminalomsorgen region øst
Politiets fellesforbund
Akademikerne; politiet - politijuristene
NTL politiet
Kriminalomsorgens Yrkesforbund
Unio Kriminalomsorg
Norsk Fengsels- og Friomsorgsforbund
Akademikerne; kriminalomsorgen
Hovedverneombud; politiet
Hovedverneombud; kriminalomsorgen