

REFERAT**Sentralt IDF - informasjon, drøfting, forhandling**

Dato og tid: 19.09.2019 kl. 10:00
Sted: Pilestredet 46 - PA659
P360°-sak: 17/01406

Tilstede: Geir Haugstveit, Brita Bye, Tore Hansen, Curt Rice(Delvis møtt), Anders Dahle, Erik Dahlgren, Arve Angen, Liv Ingunn Bråten, Ole Ivar Birkelund, Ingvild Nordang, Nina Eriksen, Trude Sundtjønn, Bjørn A. Syvertsen, Marthe Eikum-Tang, Ane Marte Rasmussen, Turid Brattaas, Catharina Mowinckel

Andre: Line Haugen

Protokollfører: Brita Bye

Møteleder Geir Haugstveit

SAKSLISTE			Side
Vedtaksaker			
87/19	19/01061-47	Godkjenning av innkalling 12. september 2019	1
Forhandlingssaker			
88/19	19/09529-1	Organisasjonsendring - oppretting av ny seksjon ved Avdeling for økonomi	2
Drøftingssaker			
Orienteringssaker			
89/19	19/01061-50	Administrasjonen orienterer 19. september 2019	4
90/19	19/01061-48	TMO orienterer 19. september 2019	4
91/19	19/01061-49	Eventuelt 19. september 2019	6

87/19 Godkjenning av innkalling 12. september 2019

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Sentralt IDF - informasjon, drøfting, forhandling	19.09.2019	87/19

Møtebehandling

Det ble meldt 3 saker til Eventuelt

Vedtak

Innkalling og dagsorden ble godkjent.

88/19 Organisasjonsendring - oppretting av ny seksjon ved Avdeling for økonomi

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Sentralt IDF - informasjon, drøfting, forhandling	19.09.2019	88/19

Møtebehandling

Økonomidirektør Line Haugen orienterte om bakgrunn og prosess.

Det ble presisert at tiltakene, som er igangsatt i kjølvannet av ORV-prosjektet, er utviklet i nært samarbeid med fakultetene, og har vært basert på frivillighet.

YS spurte om det var vurdert å opprette kontor med kontorsjefer framfor seksjoner evt. om bruke gruppeleder(e) i eksisterende seksjon(er). Haugen svarte at man har vurdert andre modeller, men har landet på at det foreslåtte er den beste modellen.

Organisasjonene påpekte at det etableres svært små seksjoner, og YS spurte om man har vurdert om organisasjonsendringen kan være midlertidig. Haugen svarte at det ikke er heldig å gjøre slike endringer midlertidige. Hun viste til at en organisasjon alltid vil være i bevegelse, og at man må håndtere endringer når det oppstår behov for slike.

YS var videre betenkt over at noen av de ansatte som planlegges flyttet over til den nye seksjonen kun skal flyttes 50 % og fortsatt beholde 50 % stilling ved fakultet, og pekte på at det kan være uheldig å måtte forholde seg til to ledere. Haugen svarte at man i prosessen har anbefalt overføring av hele stillinger. Delt stilling gjelder kun for noen få ansatte, og etter ønske fra de ansatte selv.

På spørsmål fra YS svarte Haugen at SVA også inngår, og at en medarbeider fra SVA nå er på utlån til Avd. ØK i tre måneder.

Organisasjonene etterspurte kriteriene for hvem som skal flyttes. De pekte også på at det ennå ikke er klart hvem som skal overføres. Haugen svarte at dette kun gjelder for en av de ansatte

På spørsmål fra NTL om hvorfor man ikke kan vente med omorganiseringen før man har rekruttert inn ny seksjonssjef svarte Haugen at man har gjort avtale med en kompetent medarbeider som kan fungere som seksjonssjef til rekrutteringsprosessen er ferdig, og at både ansatte og ledere ønsker å komme i gang med arbeidet etter en lang prosess.

Organisasjonene ba om at endringen utsettes til 01.01.19. Arbeidsgiver sa ja til dette.

Akademikerne stilte spørsmål om finansiering av stillingene. ORV-direktør Tore Hansen svarte at det har vært diskutert ulike varianter med fakultetsdirektørene, og at det har vært litt ulike syn i de ulike enheter. Man har blitt enige om at det legges opp til å bruke OsloMets

ordinære budsjettfordelingsmodell, men hvor det gis en kompensasjon til Fak. HV slik at HV ikke kommer dårlig ut.

FF påpekte at de ansatte opplever at det ikke er gjennomført omstillingsavtaler. Haugen svarte at dette vil bli gjort så snart beslutningen om organisasjonsendring er fattet.

FF opplevde at det gjøres for mange ad-hoc løsninger ifht lokalisering og utnyttelse av arealer. Man løser utfordringene der og da – men så får man problemer når det er noe nytt som skjer.

ORV-direktøren svarte at dette er en relativ liten endring, som det er mulig å få til innenfor de lokaler man disponerer. Han sa videre at det i kjølvannet av forslag fra organisasjonsutredningen kan bli aktuelt med større endringer – skulle dette bli tilfelle er det klart at det må gjennomføres en større gjennomgang ifht lokaler og arealbruk.

Partene ble enige om at det kan opprettes en ny seksjon ved Avdeling for økonomi fra 1. januar 2020. Det vises til egen protokoll.

Det var en forutsetning for organisasjonene at arbeidsgiver kommer tilbake til IDF med en sak om prinsipper for finansiering av lignende organisasjonsendringer som kommer i framtida.

ORV-direktøren svarte at prinsipdiskusjonen om hvilken finansieringsmodell man skal bruke for framtida vil tas i forbindelse med organisasjonsutredningen.

Organisasjonene ba om å få en skriftlig redegjørelse for finanseringen av denne endringen. ORV-direktøren vil påse at dette blir gjort.

Vedtak

1. *Det opprettes en ny seksjon i Avdeling for økonomi. Nåværende «Seksjon for regnskap og lønn» deles i to seksjoner; «Seksjon for regnskap» og «Seksjon for lønn»*
2. *Engelske navn vil være hhv. «Section for Account» og «Section for Payroll»*
3. *Det omdisponeres en vakant seniorrådgiverstilling (1364) til seksjonssjef (1211).*
4. *Virkningsdato 1. januar 2020*

Se egen protokoll.

Saknr	Arkivsak	Tittel
89/19	19/01061-50	Administrasjonen orienterer 19. september 2019
<p>A. Orientering om kommende styresaker</p> <p>Det var ikke tilkommet nye saker til styrets dagsorden siden forrige orientering.</p>		
<p>B. Redegjørelse for konsulentbruken i fellesadministrasjonen – 2017- 2019</p> <p>ORV-direktøren orienterte.</p> <p>NTL påpekte at det er høye beløp det er snakk om, og at beløpene har dobla seg fra 2017 til 2018. De etterlyste nærmere refleksjon rundt dette. De mente videre at det var uheldig at kostnaden til fungerende IT-direktør var holdt utenfor oversikten så lenge det var en ekstern konsulent som har ivaretatt den funksjonen. De spurte videre om kostnaden til ekstern bistand vil gå ned ved Avd. IKT.</p> <p>ORV-direktør viste til redegjørelsen i notatet, og sa videre at det er et virkemiddel å bruke konsulenter i en endringsprosesser.</p> <p>Akademikerne mente at kostnaden er så høy at eventuelle gevinster av Administrasjon for framtida blir spist opp, og spurte om man forventer at kostnadene vil fortsette å øke over tid. De pekte på at eksterne konsulenter er dyre, og at transaksjonskostnadene ved å benytte eksterne for å løse interne utfordringer også er høye. De pekte videre på at OsloMet ikke bygger intern kompetanse når man benytter ekstern tjenester.</p> <p>Hansen påpekte at kostnader til konsulenter i forbindelse med Administrasjon for fremtiden isolert ikke er varige. Han kunne imidlertid ikke garantere at vi framover i tid vil bruke mindre eksterne konsulenter, men han viste til at f.eks. Avd. IKT ved hjelp av den eksterne kompetansen bygger intern kompetanse som på sikt igjen kan redusere behovet. Samtidig har organisasjonen behov for kompetanse vi ikke nødvendigvis skal ha internt, og det finnes områder hvor vi mangler kompetanse. Han viste til prosjektet for nye nettsider – hvor det i budsjettet var lagt inn at Avd. IKT skulle gjøre jobben, men hvor det viste seg at IKT hverken hadde den riktige kompetansen eller tilstrekkelig med ressurser til å kunne gjennomføre dette. I forhold til evalueringer og gjennomganger har vi av og til behov for et eksternt blikk. Han vist videre til at dette var tall for fellesadministrative enheter, og at også fakultetene bruker eksterne ressurser ifht f.eks endringsprosesser – og at dette er bistand som organisasjonen trenger.</p> <p>Organisasjonene ønsker at man har en sterkere kontroll på bruk av konsulenttjenester. FF påpekte at de ansatte ser en galopperende økende kostnad i konsulentbruk, og mente OsloMet må jobbe for å få denne kostnaden ned.</p> <p>NTL pekte på at det kreves interne ressurser til «å ta dem imot», og at man må være mer forsiktig med å sette i gang prosjekt, og sette inn eksterne konsulenter uten å være sikre på at vi har de interne ressursene til å følge opp arbeidet.</p> <p>YS viste til en tretthet ifht å være med i prosjekter og Workshops eksterne konsulenter.</p> <p>YS ba om en nærmere redegjørelse om forbruk og kostnader ifht bruk av konsulenter i prosjektene i Avd. UTD.</p> <p>Arbeidsgiver vil påse at slik redegjørelse utarbeides og sendes de hovedtillitsvalgte.</p>		
<p>C. Organisasjon og medvirkning</p> <p>Rektor orienterte muntlig i møtet.</p> <p>Organisasjon og medvirkning er et av de viktige prosjektene nå - skal vi få til endring må vi ha alle med oss. Han viste til at de aller fleste beslutninger som har med kjernevirksomheten å</p>		

gjøre tas veldig nært der aktivitetene foregår. Men, det finnes rammer og det er innenfor disse rammene man nå ønsker å få til medvirkning og at folk har arenaer hvor de kan bidra og påvirke.

Rektor ønsker innspill fra fagforeningene og deres tillitsvalgte, og ba dem om å tenke fire år fram, om vi ser ut slik vi vil det skal se ut. Ifht. medvirkningsmuligheter, hva er tilstede da, som ikke er her nå? Hvor er det avvik mellom tingenes tilstand i dag og hvordan vi ønsker det skal være. Rektor ønsker å jobbe med dette, og å bevege organisasjonen i riktig retning.

Akademikerne ønsker at rektor er tilstede de på sentrale IDF-møtene, ikke bare i deler av møtet, slik at han kan høre diskusjonene og vite hva som foregår. Videre ønsker de at rektor er med synlig i de lokale lønnsforhandlingene, og deltar i deler av prosessen.

FF viste til beslutningen om å legge ned doktorgradsutvalget, og sa at når et utvalg av denne typen skal tas bort, uten at organisasjonen helt vet hva som er tenkt, hvor det er besluttet og hva som er tenkt skal erstatte det, blir det usikkerhet i organisasjonen.

YS savner enklere tilgang til beslutninger som er fattet på ulike steder i organisasjonen – og etterlyser ett felles sted hvor man kan orientere seg, både som tillitsvalgt og ansatt.

NTL mente det må utarbeides bedre beslutningsgrunnlag før beslutninger fattes – at prosessene forut må bli bedre. På spørsmål fra rektor om hva de mener må gjøres for å få til bedre prosesser viste NTL også til doktorgradsutvalget, og at det ikke oppleves å ha vært noen prosess forut for beslutningen; det mangler kunnskap om bakgrunn, hvor innspillet om å legge ned kommer fra, og hvorfor er dette en god ide? Ansatte opplever at de ikke har noen reell mulighet for å påvirke underveis. NTL mente det må avsettes mer tid, og utarbeides bedre tidsplaner før beslutninger skal fattes.

Rektor svarte at han tror det er riktig at en del opplever at de ikke har en reell mulighet for å påvirke, men samtidig opplever rektor at han selv bli sterkt påvirket av høringssvar. Han viste til saken om vi skulle ha fakultetsråd eller fakultetsstyre. I utgangspunktet hadde han forholdt seg ganske nøytral og konklusjonen om å gå tilbake til fakultetsstyrer ble i stor grad fattet basert på høringssvarene.

Akademikerne mente det kan være lurt å tenke på ordlyden i beslutningsdokumenter – å synliggjøre og drøfte poeng som har gjort at man har endra mening ifht utgangspunktet, f.eks. som følge av høringssvar.

YS ønsker at ledelsens synspunkt i større grad synliggjøres, f.eks. kommer det i drøftingsreferater tydelig fram hva organisasjonene mener, men ikke hva ledelsen mener. Videre er det viktig å synliggjøre hvilke prosesser som har gått, og samtidig at disse prosessene er forutsigbare, at man løfter fram de beslutninger rektor fatter, hva rektor mener og hva som gjøres videre i de ulike sakene. YS opplever at det kommer noen drypp her og der, men savner kunnskap om hva som skjer i ulike saker, hva gjør man f.eks. i Campus Stor-Oslo? Hva skjer?

Rektor så at det kan være nødvendig å bedre kommunikasjonen - dette kan være vanskelig, men det er noe man må ha fokus på og som han ønsker å jobbe videre med.

Rektor takket for innspill, og vil ta disse med seg videre, Han vil komme tilbake til saken – og han oppfordret organisasjonene til å fortsette å komme med gode innspill; det er aldri for seint.

D. Program for ledelse under endring og omstilling

HR-direktør Geir Haugstveit orienterte kort. Arbeidsgiver ønsker å trekke inn tillitsvalgte og verneombud i dette arbeidet, og ønsker å gjennomføre en ½ dags workshop. Haugstveit ba om organisasjonenes tilbakemeldinger på informasjonen.

NTL spurte hvorfor det skal være egne workshops for tillitsvalgte i dette opplegget, hvorfor ikke de kan være med i de ordinære samlingene? De lurte på hvor det ble av medbestemmelse i dette opplegget, og at det var viktig å ta med seg dette i denne framstillingen.

NTL poengterte sterkt at det ikke er AMU som har ansvaret for arbeidsmiljøet ved OsloMet – dette er et lederansvar.

Akademikerne mente det var veldig interessant å ha felles forståelse og ønsker at alle tillitsvalgte inviteres inn – ikke kun de som har møterett til IDF –lokalt og sentralt.

YS – ba om at de fire hovedtillitsvalgte, samt sentralt hovedverneombud, blir invitert med på hele opplæringsrekka fordi det er viktig at partene kjenner helheten.

E. Disponering av lokaler i 7. etg. P32

ORV-direktøren orienterte kort. I etterkant av siste IDF-møte har han hatt et møte med Avd. ED og fakultetsdirektøren ved Fak. HV og etterspurt en sak med en grundigere gjennomgang av eksisterende behov og hva det er tenkt at dette tiltaket skal være.

Saken kommer tilbake til IDF

90/19

19/01061-48

TMO orienterer 19. september 2019

FF – har valgt ny leder pr. 3. september; Inger Lise Neslein

YS – Parat skal avholde medlemsmøte fredag 11. oktober der Pål Molander, direktør i Stami, vil foredra over temaet *Arbeidsmiljø – det glemte gullet*. De inviterer bredt, medlemmer blir oppfordret til å ta med en kollega som ikke er Paratmedlem og ledere vil få egen invitasjon. Parat har søkt om å få avholde møtet i arbeidstiden. Tidsramme for møtet er 1245 - 1415.

91/19	19/01061-49	Eventuelt 19. september 2019
<p>A. AFF - framdrift, muntlig redegjørelse i møtet - meldt av TMO</p> <p>Tore Hansen orienterte kort. Programmet avsluttes 31.12.19. Budsjettkutt vil bli videreført. TMO sin representant til evalueringsprosjektet er nå på plass, og det vil bli innkalt til møte snart.</p> <p>Akademikerne – etterspurte informasjon om hva skjer framover – med henvisning til at både prosjektet og omstillingsavtalen går ut ved nyttår.</p> <p>YS spurte om hva som skjer med de delprosjektene som er startet - er disse selvstendige prosjekter? De viste videre til at det ikke er oppdatert informasjon på ansattssidene siden 5. juni 2018.</p> <p>Organisasjonene ba arbeidsgiver kommer tilbake til dette slik at partene får tatt en avklaring.</p>		
<p>B. Status for Kjeller - meldt av TMO</p> <p>Fagforeningene har stilt spørsmål til hva som lå i rektors kommentarer i styremøtet om at «vi har kun ett campus i Stor-Oslo»</p> <p>Rektor svarte at dette kom inn som en del av en annen diskusjon, og at dette viser til at vi må ha en større integrering mellom fagområdene og geografi. Campusbegrepet viser til noe helhetlig uavhengig, han viste til forståelsen ifht Gjøvik som et campus til NTNU – Alta til UIT – dette er steder man ikke kan sende studenter i mellom. Her ved OsloMet er det korte avstander, som kan utnyttes bedre. I løpet av de neste årene vil mange husleiekontrakter gå ut, og det må forventes at dette vil føre til endringer. hver enkelt prosess vil måtte avgjøre dette, selv om vi kan ønske å beholde alle byggene.</p> <p>FF viste til opplevelsen for ansatte ved Kjeller; at folk forsvinner, fagmiljø flytter, og at det nå heller ikke betegnes som et campus – dette oppleves som en nedgradering.</p> <p>YS sa at man må satse på fagområder også på Kjeller, og denne satsingen må signaliseres.</p> <p>Ifht husleiekontrakten på Kjeller ligger denne fortsatt hos departementet og vi vet ikke hva som skjer. Saken vil komme tilbake til IDF når man har mottatt informasjon for departementet.</p>		
<p>C. Krise på HV ifht frikjøp av tillitsvalgte på fak. HV – meldt av FF</p> <p>FF pekte på at det er vanskelig å få ansatte til å ta verv som tillitsvalgte pga. frikjøpsreglene ikke er gode nok. Spesielt gjelder dette NSF ved HV. Arbeidsgiver påpekte at det ikke er gjort noen endringer i frikjøpsregler. Det er derfor nødvendig å få et klarere bilde på hva problemene skyldes før det kan være aktuelt å gjøre endringer.</p>		