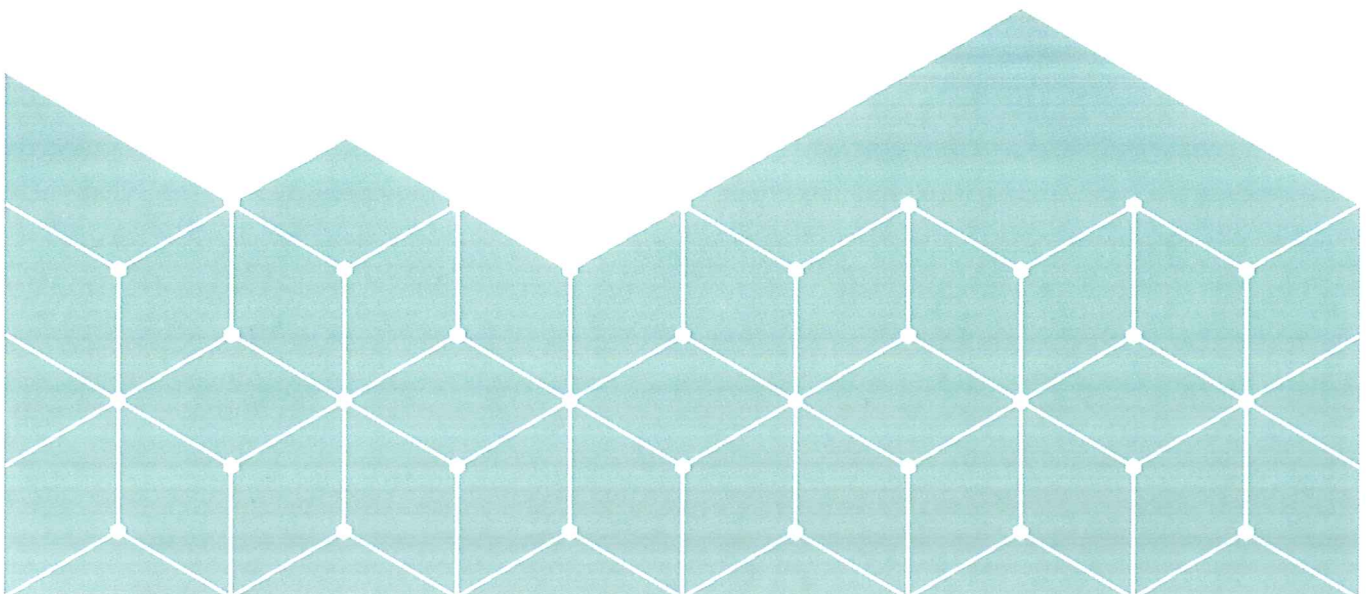


Rapport fra Redelighetsutvalget ved
Høgskolen i Østfold om en mulig
uredelighetssak



1. Innledning

I rapporten her behandles spørsmålet om høgskolelektor [REDACTED] har opptrådt vitenskapelig uredelig i forbindelse med sitt bidrag til rapporten «Sluttrapport fra KLAR-prosjektet 2013-2016». Rapporten ble utarbeidet i forbindelse med KLAR-prosjektet (Kunnskap Læring og Arbeidsinkludering). Som forfattere av rapport er oppført [REDACTED] [REDACTED]. Rapporten ble publisert 7. mars 2017.

I tilknytning til arbeidet med sluttrapporten til KLAR-prosjektet og arbeid med vitenskapelige artikler ble det fra prosjektleder og avdelingsledelsen ved Høgskolen i Østfold (HiØ) fattet mistanke om ureglementerte forhold ved [REDACTED]-studien [REDACTED], som var en del av rapporten, da de på gjentatte forespørsler ikke fikk overlevert data/dokumentasjon som lå til grunn for studien.

Dekanen ved Avdeling for helse og sosialfag orienterte 13. juni 2017 Arbeids- og velferdsdirektoratet (NAV) om mistanken om vitenskapelig uredelighet. Samarbeidspartnerne i KLAR-prosjektet ble også informert om saken. Samme dag ble rapporten trukket tilbake i påvente av at de mulige ureglementerte forholdene knyttet til delprosjektet [REDACTED] ble utredet. Beslutningen om tilbaketrekking ble tatt av HiØ ved forskningsgruppen med veiledere.

Ledelsen ved HiØ oppnevnte 1. september 2017 et redelighetsutvalg som fikk i oppdrag å vurdere saken. Redelighetsutvalget har bestått av:

- Professor Ellen Karine Grov (leder – OsloMet - storbyuniversitetet)
- Jurist Kristin Flagstad (Universitet i Oslo)
- Jurist Frode Skogmann (Høgskolen i Østfold)
- Professor Anna-Lena Kjøniksen (Høgskolen i Østfold)
- Professor Dan Roger Sträng (Høgskolen i Østfold)
- Førstelektor Jan Høiberg (Høgskolen i Østfold)

I utvalgets mandat heter det blant annet:

- *«Utvalget innkaller eksternt sakkyndige etter behov.*
- *Utvalget innkaller nødvendige parter etter behov.*
- *Høre og informere partene.*
- *Redelighetsutvalget vurderer*
 - *om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke,*
 - *om det foreligger systemfeil ved institusjonen og*
 - *om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake»*

Redelighetsutvalget har avholdt tre møter om saken; 6. september 2017, 20. desember 2017 og 31. januar 2018. På utvalgets møte 6. september 2017 møtte også førstelektor [REDACTED] dekan Terje Grøndahl, forskningsdirektør Trine Eker Christoffersen og prorektor Lars-Petter Jelsness-Jørgensen.

Redelighetsutvalget oppnevnte to sakkyndige for å bistå med å analysere det datamaterialet som var tilgjengeliggjort for utvalget. De sakkyndige har bestått av professor emeritus Jan Bjørnstad og førsteamanuensis Milada Cvancarova Småstuen. De avga sin rapport til redelighetsutvalget 17. november 2017. De sakkyndiges rapport peker på svikt i forskningen, og også slurv og unøyaktigheter som ikke er systematiske brudd på lover og retninger. Redelighetsutvalget vil

konsentrere seg om å vurdere svikt i forskningen, og omtaler ikke slurv og unøyaktigheter som er påpekt av de sakkyndige.

Behandlingen av saken har vært vanskelig siden høgskolelektor [redacted] på utvalgets oppfordring verken har gitt skriftlig forklaring eller møtt utvalget for å bidra til å opplyse saken.

På bakgrunn av det sakkyndige utvalgets arbeid, bestående av erfarne forskere med statistikk og databehandling som fordypning, er det avdekket omfattende svikt i gjennomføringen av forskningen knyttet til [redacted]-studien i KLAR-prosjektet.

Redelighetsutvalgets konklusjoner er disse:

- Utvalget finner at det er klar sannsynlighetsovervekt for at tabellene 6-11 i kapittel 5.1 i rapporten er fabrikkerte ved forsett.

- Redelighetsutvalget mener den mangelfulle innleggingen av spørreskjemaene i elektroniske filer er et brudd på god vitenskapelig praksis.

- Det er konstatert mulig brudd på personopplysningsloven.

- Det var en systemfeil at institusjonen ikke hadde gode nok rutiner for informasjonssikkerhet av forskningsprosjekter, og at institusjonen ikke hadde kontrollmekanismer som fulgte opp at rutiner for informasjonssikkerhet og forskningsetiske retningslinjer var kjent av institusjonens forskere samt kontrollmekanismer som sikret at disse rutinene ble fulgt.

Redelighetsutvalget tilrår at de mulige bruddene på personopplysningsloven følges opp administrativt ved HiØ. Det er gitt en oversikt over de viktigste dokumentene i saken i vedlegg 1 til uttalelsen. De sakkyndige sin rapport «Rapport fra sakkyndige angående KLAR-prosjektet kapittel 5.1» er inntatt som vedlegg 2 til rapporten, mens det er gitt en oversikt over hendelsesforløpet i vedlegg 3. Dokumentet «Kvalitetssikring av forsknings-, utviklings- og innovasjonsvirksomheten» viser anbefalinger til HiØs kvalitetssystem, vedlegg 4.

Nedenfor gjennomgås de viktigste spørsmålene saken har reist.

2. Organiseringen av forskningsprosjektet

KLAR-prosjektet, har vært del av det nasjonale forsøket *Praksis- og kunnskapsutvikling i NAV-kontorer* initiert av Arbeids- og velferdsdirektoratet. Oppdraget fra Arbeids- og velferdsdirektoratet har vært å utvikle og utprøve nye metoder overfor brukere med sammensatte behov og nedsatt arbeidsevne, - med mål om tilknytning til arbeidslivet. Forsøket har vært et utviklings- og forskningsprosjekt i perioden 2013 – 2016.

På nasjonalt plan har prosjektet involvert Sør-Trøndelag, Rogaland og Østfold/Buskerud. Lokalt har det vært organisert som et samarbeidsprosjekt bestående av fire parter; Høgskolen i Østfold, Fylkesmannen i Østfold, brukerorganisasjonene og NAV-kontorer i Østfold/Buskerud. Høgskolen i Østfold har hatt prosjektledelsen for Buskerud/Østfold.

Ved Høgskolen i Østfold har deltakerne i prosjektet vært førstelektor [redacted] høgskolelektor [redacted] høgskolelektor [redacted] høgskolelektor [redacted] og førstelektor [redacted]. Prosjektleder og en av prosjektdeltakerne hadde førstekompetanse. Tre av prosjektdeltakerne, herunder den innklagede, hadde således ikke forskningskompetanse (doktorgrad eller tilsvarende), jf. forskrift 9. februar 2006 nr. 129 om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger 1-2 flg. Prosjektdeltakerne bisto med både utviklings- og

forskningsdelen av prosjektet sammen med to veiledere som hadde førstekompetanse (henholdsvis professor og førsteamanuensis) på det tidspunkt prosjektet pågikk.

Prosjektet har hatt en styringsgruppe som besto av medlemmer fra Fylkesmannen i Østfold, Fylkesmannen i Buskerud, NAV Buskerud, HiØ v/studieleder, to brukerrepresentanter og prosjektleder fra HiØ. Styringsgruppen har mottatt månedlig rapportering av fremdrift for prosjektet. Prosjektleder har vært ansvarlig for rapporteringen. Det har også vært en styringsdialog med NAV to ganger per år.

KLAR-prosjektet har lokalt gjennomført følgende delprosjekter:

1. [REDACTED]
2. Utvikling og utprøving av et læringsystem for kompetanseutvikling i NAV-kontor.
3. Etablering av nye samarbeidsformer mellom forskning, utdanning, praksis, brukere og samarbeidspartnere.

Delprosjektene har vært ledet av delprosjektledere. Delprosjektet [REDACTED] har vært ledet av høgskolelektor [REDACTED] ved Høgskolen i Østfold (delprosjektleder).

Delprosjektleder for denne studien hadde ansvar for:

- Randomisering til test/kontroll
- Å distribuere spørreskjemaer til NAV-kontorene
- Kontakt med NAV-kontorene som var ansvarlige for å dele ut og samle inn spørreskjemaer til målepunkt 1 og 2
- Administrere spørreskjemaer med frankerte konvolutter ut til NAV-kontorene
- Kontakt med NAV-kontorene som distribuerte konvoluttene til arbeidstakerne
- Ta imot og oppbevare spørreskjemaene som kom fra NAV-kontorene, enten via direkte overlevering, via andre prosjektmedarbeidere eller via post direkte til Høgskolen i Østfold
- Kontakt og datainnsamling i tre eksterne NAV-kontor (målepunkt 1 og 2)
- Distribuere spørreskjemaene til registrering i dataprogrammet SPSS
- Kvalitetssikre registreringen i SPSS
- Analyse og fremstilling av data i delrapporter og sluttrapport.

Spørreskjemaene som har vært brukt har hatt ID-nummerering. Koblingsnøkkelen til ID og navn på arbeidssøker har vært oppbevart ved de respektive NAV-kontorene, og har ikke vært delt ut til HiØ. Denne prosedyren er bekreftet til Redelighetsutvalgets leder 12.februar 2018, av kontaktpersoner ved NAV-kontorene i Rygge, Moss, Røyken og Hurum kommuner. Spørreskjemaene er delt ut og samlet inn av ansatte ved NAV, og har vært levert videre i lukket konvolutt til prosjektmedarbeiderne ved HiØ.

3. Redelighetsutvalgets vurdering av om innklagede har opptrådt vitenskapelig uredelig

3.1 Innledning

I tilknytning til arbeidet med sluttrapporten til KLAR-prosjektet og arbeid med vitenskapelige artikler, ble det fra prosjektleder og avdelingsledelsen ved Høgskolen i Østfold tatt mistanke om ureglementerte forhold ved data fra [REDACTED]-prosjektet. Prosjektmedarbeiderne og veilederne etterspurte de originale spørreskjemaene, datafiler og et lydopptak da de ønsket å ha tilgang til de originale dokumentene. Dette for å kvalitetssikre bearbeiding av datamaterialet i SPSS. Prosjektmedarbeiderne og veilederne fikk ikke utlevert de aktuelle dokumentene.

I løpet av våren og forsommeren 2017 var det omfattende kontakt med den innklagede hvor vedkommende ble anmodet om å fremlegge manglende datamateriale, og for øvrig bistå i å avklare sentrale forhold ved delprosjektet. Etter gjentatte oppfordringer om medvirkning fra den innklagede uten vellykket resultat, ble saken brakt inn for Halden tingrett, og det ble gitt en midlertidig forføyning ved kjennelse fra tingretten som ga HiØ rett til å få utlevert det aktuelle datamaterialet. Det ble deretter gjort beslag i datamateriale som blant annet besto i et betydelig antall spørreskjemaer.

Det lokale redelighetsutvalget nedsatte en sakkyndig komité 17. oktober 2017 som ble gitt i mandat å analysere og gi en «vurdering av om de statistiske analysene som er gjort under punkt 5.1 i rapporten, avviker fra grunnlagsdata på en måte som gjør at de statistiske analysene fremstår som falsifiserte eller fabrikkerte.»

De sakkyndige ga sin vurdering i «Rapport fra sakkyndige angående KLAR prosjektet, kapittel 5.1» 17. november 2017. De sakkyndiges hovedfunn var:

«Det finnes ingen elektroniske data etter 2.12.2015. Det finnes mange skjemaer fra M3 som ser ut å være bearbeidet (med mange lapper og håndskrevne kommentarer) men vi finner ikke spss filer (eller andre datafiler) med disse dataene (registrert mai/juni 2017). Etter samtale med [REDAKERT] fikk vi vite at dataene ble lagt inn etter at man fikk mistanke om manglende data – dvs. disse dataene er ikke tilgjengelig for oss. Og vi har ingen grunn til å tro at disse dataene har vært tilgjengelig for utarbeidelsen av kap. 5.1. Etter den informasjonen vi har hatt tilgang til så fremstår tabellene 6-11 som fabrikkerte.»

De sakkyndiges rapport har vært forelagt den innklagede for merknader, men vedkommende har ikke gitt merknader til denne.

Det er ikke varslet om ureglementerte forhold knyttet til de øvrige delprosjektene i KLAR-prosjektet. En revidert utgave av sluttrapporten – uten [REDAKERT] prosjektet - ble publisert 1. september 2017.

3.2 Redelighetsutvalgets vurdering

Redelighetsutvalget påpeker at spørsmålet om det er utvist vitenskapelig uredelighet i den foreliggende sak, skal vurderes etter den nå opphevede lov 30. juni 2006 nr. 56 om behandling av etikk og redelighet i forskning (forskningsetikkloven) som var gjeldende rett på tidspunktet for første gangs publisering av rapporten. Vitenskapelig uredelighet var der definert i § 5 andre ledd:

«Med vitenskapelig uredelighet menes forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd med god vitenskapelig praksis som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning.»

Redelighetsutvalget viser videre til at utvalget legger til grunn for sin vurdering beviskravet som følger av forskrift 8. juni 2007 nr. 593 om behandling av etikk og redelighet i forskning § 10 fjerde ledd andre punktum:

«Det kreves klar sannsynlighetsovervekt for å legge til grunn at innklagede har opptrådt uredelig.»

Videre får de nasjonale retningslinjer av april 2016 for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi anvendelse. Punkt 28 i retningslinjene lyder:

«28 Vitenskapelig redelighet

Både forskerne og forskningsinstitusjonene skal fremme normer for god vitenskapelig praksis.

Vitenskapelig redelighet handler om å opprettholde og etterleve god vitenskapelig praksis.

Uredelighet er alvorlige brudd på god vitenskapelig praksis knyttet til forskningens sannhetsøken. Forskeren har en forpliktelse til å snakke sant, og vitenskapelig uredelighet dreier seg om villedelse gjennom løgn, fortieelse og fordreining. Mest alvorlig, i forskningsetisk forstand er *fabrikkering og forfalskning* av datamateriale, samt *plagiat*. Normen om vitenskapelig redelighet gjelder uavkortet i alle typer forskning og i alle trinn av forskningsprosessen.

Institusjonene plikter å ha rutiner som fremmer redelighet og forebygger uredelighet. Institusjonene skal også ha prosedyrer for å håndtere mistanker og beskyldninger om vitenskapelig uredelighet.

Universiteter, høyskoler og andre undervisningsinstitusjoner har et særskilt ansvar for at studenter får opplæring i forskningsetikk og vitenskapelig redelighet. Det innebærer at normer for god henvisningsskikk og god vitenskapelig praksis formidles i undervisningen og veiledningen gjennom hele studietiden, og at etablerte forskere er gode rollemodeller i sin undervisnings- og forskningspraksis.»

For at det skal foreligge vitenskapelig uredelighet i forskning iht. forskningsetikkloven § 5 andre ledd, må både den objektive beskrivelsen av vitenskapelig uredelighet og det subjektive kravet om at bruddet med god vitenskapelig praksis må være begått «forsettlig eller grovt uaktsomt» være oppfylt.

Redelighetsutvalget viser til de sakkyndiges hovedfunn i forbindelse med gjennomgangen av datamaterialet som ligger til grunn for analysene i kapittel 5.1 som er gjengitt over, og slutter seg til dette. Utvalget viser til at den innklagede har fått seg forelagt de sakkyndiges vurderinger, men har ikke gitt noen merknader til disse. Han har også fått tilbud om både å gi en skriftlig forklaring (24.januar 2018 og 2.februar 2018), samt å møte utvalget for å gi muntlig forklaring (31.januar 2018), men har avstått fra å gi forklaring. I vurderingen av om det foreligger vitenskapelig uredelighet i form av fabrikkering, har utvalget hatt som grunnlag for vurdering de dokumentene som er nevnt i vedlegg 1 og de sakkyndiges rapport. Utvalget finner imidlertid ut fra de funnene som er gjort og det de sakkyndiges rapport beskriver vedrørende fabrikkering, å være tilstrekkelig til å slå fast at kravet til «klar sannsynlighetsovervekt for å legge til grunn at innklagede har opptrådt uredelig», jf. forskningsetikkforskriften § 10 andre ledd fjerde punktum, er oppfylt i saken. På denne bakgrunn er redelighetsutvalgets vurdering at det er godtgjort med klar sannsynlighetsovervekt at tabellene 6-11 i kapittel 5.1 er fabrikkerte, jf. forskningsetikkloven § 5 andre ledd.

Det subjektive kravet er at bruddet på god vitenskapelig praksis må være begått «forsettlig eller grovt uaktsomt», jf. forskningsetikkloven § 5 andre ledd. I spesialmerknadene til bestemmelsen i Ot. prp. nr. 58 (2005-2006) står det om forsett:

«For at kravet om forsettlig opptreden skal være oppfylt, må det finnes bevist at forskeren har hatt som hensikt å bevisst villede eller forlede.»

Utvalget viser til at en har funnet det godtgjort at tabellene 6-11 i kapittel 5.1 i rapporten er fabrikkerte. Med fabrikkering oppfatter utvalget at resultatene i tabellene har blitt oppkonstruerte. Det foreligger altså ikke data som gjør det mulig å replikere tabellene 6-11. Utvalget viser til at når den vitenskapelige uredeligheten består i fabrikkering, vil skyldgraden dermed bære preg av å være en forsettlig handling da vedkommende må ha tilstrebet fabrikkeringen, og utvalget finner at det er klar sannsynlighetsovervekt for at tabellene 6-11 i kapittel 5.1 i rapporten er fabrikkerte ved forsett. Utvalget legger således til grunn at det subjektive vilkåret er oppfylt i saken.

Utvalgets konklusjon er at det er klar sannsynlighetsovervekt for at tabellene 6-11 i kapittel 5.1 i rapporten er fabrikkerte ved forsett og at det foreligger vitenskapelig uredelighet iht. forskningsetikkloven § 5 andre ledd.

4. Manglende dokumentasjon av forskningsprosessen

I de sakkyndiges rapport er det påpekt at mange av spørreskjemaene ikke er lagt inn elektronisk (SPSS-filer) på tidspunktet hvor forskningsresultatene er publisert, jf. over; punkt 3.1. Redelighetsutvalget viser til at innhentede data og dokumentasjon av forskningsprosessen ikke samsvarer.

Innklagede har fått seg forelagt de sakkyndiges rapport, men har ikke gitt merknader til denne.

Redelighetsutvalget viser videre til at krav til oppbevaring/lagring av forskningsmaterialet er oppstilt som en generell forskningsetisk retningslinje, jf. Generelle forskningsetiske retningslinjer fra De nasjonale forskningsetiske komitéene punkt 3 Kvalitet. Retningslinjen lyder:

«Kvalitet. Forskingen skal ha høy faglig kvalitet. Det stilles krav til at forsker og institusjon besitter nødvendig kompetanse, utformer relevante forskningsspørsmål, foretar egnet metodevalg og sørger for forsvarlig og hensiktsmessig prosjektgjennomføring ihht. datainnhenting, databehandling og oppbevaring/lagring av materialet.»

Det fremgår av de sakkyndiges rapport at det ikke er samsvar mellom papirdokumentasjonen, datamaterialet, og forskningsanalyser og rapportering som har vært gjort. Forskningsprosessen lar seg her kun etterprøve ved å sammenholde resultatene med de originale dokumentene, mens de generelle forskningsetiske retningslinjene punkt 3 Kvalitet tilsier at all papirdokumentasjonen skulle vært lagt inn i de elektroniske filene (SPSS-filene) før forskningsresultatene ble ferdigstilt og publisert for at kravet om forsvarlig prosjektgjennomføring kan sies å være tilfredsstillt.

I de sakkyndiges rapport er det vist til at «SPSS-filer er satt opp på en god og hensiktsmessig måte som tyder på god kompetanse», og videre at «dataene som er tastet inn fra spørreskjemaene er riktige.» Utvalget vurderer derfor ikke manglende kompetanse som hovedårsaken til at forskningsprosessen har sviktet her, men at det må skyldes andre forhold. Redelighetsutvalget mener den mangelfulle innleggingen av spørreskjemaene i elektroniske filer før publisering av resultatene, er et brudd på god vitenskapelig praksis.

5. Mulig brudd på reglene om behandling av personopplysninger

5.1 Innledning

Delprosjektleder [redacted] sendte Norsk Senter for Forskningsdata (NSD) melding om behandling av personopplysninger 7. mars 2014. I meldeskjemaet ble det opplyst at personopplysningene skulle oppbevares på datamaskin i nettverkssystem tilknyttet internett, og at det også skulle oppbevares lydopptak. Personvernombudet (NSD) tilrådte i brev 24. juni 2014 at prosjektet ble gjennomført som beskrevet. Koblingsnøkelen har blitt oppbevart hos NAV, men i forbindelse med at forskningsmateriale ble beslaglagt hjemme hos innklagede, ble det funnet en

rekke papirdokumenter med sensitive personopplysninger, herunder utfylte spørreskjemaer. HiØ har tidligere fått overlevert en bærbar pc og minnepinner med sensitive opplysninger fra prosjektet.

I de sakkyndiges rapport er det konstatert:

«Det var låsbare skap som var tilgjengelige til dokumentasjon i prosjektet, men disse var ikke brukt, papirer var oppbevart hjemme hos den opprinnelige prosjektansvarlig. Brannsikrede skap var ikke tilgjengelige.»

5.2 Redelighetsutvalgets vurdering

Det materialet fra forskningsprosjektet som delprosjektleder har oppbevart på bærbar pc, på minnepinner og papirskjemaene som han oppbevarte hjemme, inneholdt alle sensitive personopplysninger som var usikret. Godkjenningen fra NSD gjaldt kun behandling av personopplysninger på datamaskin i nettverkssystem tilknyttet internett, og at det også skulle oppbevares lydopptak. Øvrig materiale er således ikke håndtert i tråd med personopplysningslovens bestemmelser, dette er også påpekt av de sakkyndige i deres rapport. Redelighetsutvalget viser til at det foreligger brudd på godkjenningen fra NSD i gjennomføringen av forskningsprosjektet, og at det også vil kunne foreligge mulig brudd på personopplysningsloven.

Etter utvalgets vurdering blir de forskningsetiske retningslinjene i den foreliggende saken, konsumert av reglene i personopplysningsloven. Utvalget forutsetter at disse spørsmålene henvises til administrativ oppfølging ved HiØ av de mulige lovbruddene som er avdekket i forbindelse med rapporten.

På mer generelt grunnlag ønsker imidlertid utvalget å knytte noen merknader til behandlingen av personopplysninger i den delen av prosjektet utvalget har undersøkt. Det er utarbeidet et internkontrollsystem for informasjonssikkerhet for HiØ; Styringssystem for informasjonssikkerhet. Informasjonssikkerhet i forskningsprosjekter er regulert i styringssystemet punkt 1.4.5. Det er søkt NSD om godkjenning for delprosjektet og det var kjøpt inn låsbart skap som var installert på et kontor til bruk for prosjektet. Det er imidlertid uklart for utvalget om det ble gjennomført en risikovurdering, og hvordan risikoen skulle ivaretas og hvilke sikringstiltak som en vurderte som påkrevd for prosjektet. Mer generelt gjelder dette spørsmål knyttet til implementeringen av Styringssystem for informasjonssikkerhet ved institusjonen. Det kan være behov for mer informasjon, eksempelvis hvor rutinebeskrivelser og dokumenter finnes, og intern opplæring for å sikre en bedre implementering av rutinene, og at de blir forstått og fulgt. Mangelfull implementering vil også kunne være en systemfeil ved institusjonen, jf. nedenfor under punkt 6.

6. Avsluttende merknader og betraktninger rundt systemfeil

Redelighetsutvalget viser til at det er påvist vesentlig svikt i gjennomføringen av delprosjektet [REDACTED] Redelighetsutvalget viser til at det er påvist systemfeil ved institusjonen ved at det ikke var utarbeidet tilstrekkelige rutiner for informasjonssikkerhet for sensitive opplysninger i forskning, samt at det ikke var innført noe kontrollsystem som sikret at rutinene ble fulgt. Dette gjorde det vanskelig å kontrollere at sensitive personopplysninger ble håndtert korrekt. Institusjonen har opplyst at de for tiden jobber med å utarbeide slike rutiner.

Redelighetsutvalget vil dessuten knytte noen kommentarer til organiseringen av forskningsprosjektet. Prosjektet har bestått av en prosjektgruppe på fem personer, hvor kun prosjektleder og en av de andre prosjektdeltakerne innehar førstekompetanse innenfor forskning.

Dette innebærer at prosjektgruppen har bestått av tre deltakere uten formell forskningskompetanse. Utvalget vurderer dette som en systemfeil ved organiseringen av forsknings- og utviklingsprosjektet, og særlig med tanke på at dette var en prosjektgruppe som drev oppdragsforskning finansiert av eksterne midler.

Videre er redelighetsutvalget av den oppfatning at en milepælsrapportering for prosjektleder ville kunne bidratt til at det ble en tettere oppfølging av leveransene, og således kunne svikten som oppstod i [REDACTED] delprosjektet blitt oppdaget på et tidligere tidspunkt. Tidlig oppdagelse og avklaring kunne ha bidratt til å redusere omfanget av svikten. Utvalget anbefaler at HiØ vurderer å innføre slik rapportering.

Redelighetsutvalget viser til slutt til at rapporten som inneholdt [REDACTED]-studien ble trukket tilbake 13. juni 2017, og slutter seg til de vurderinger som er gjort av HiØ her.

Halden, 26. februar 2018

Ellen Karine Grov
Professor/leder

Anna-Lena Kjøniksen
Professor

Dan Roger Sträng
Professor

Jan Høiberg
Førstelektor

Kristin Flagstad
Jurist

Frode Skogmann
Jurist