

Styremøte Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA), fredag 4. november 2016.

Debatt om studentombudordningen.

Innleggene er tidfestet, men presentert i omvendt kronologisk rekkefølge.

Stampes forslag til vedtak falt mot 2 stemmer, de to studentrepresentantene.

10:16

Syvertsen: Det er jeg helt enig i. Jeg vil stemme mot å gjøre om saken, men vi tar det opp til votering.

10:15

Smestad: Prinsipielt bør styret være tilbakeholden med å gjøre om saker

10:15

Syvertsen: Forslaget fra Stampe er: Saken omgjøres fra diskusjonssak til vedtakssak.

10:14

Syvertsen: Vi må først vedta om dette skal bli en vedtakssak.

10:14

Stampe: Det jeg hovedsakelig ønsker er at organisatorisk plassering fortsatt skal være hos internrevisjonen.

10:13

Philip Stampe: Stillingen studentombud vedtas som permanent ordning, plassert under internrevisjonen, er mitt forslag.

10:12

Rice: Jeg trenger ikke noe vedtak fra styret for å sikre at ordningen ivaretas videre. Jeg kan legge til rette for at en jurist som jobber på huset vil ivareta oppgaven e.l. Jeg forsikrer styret om at jeg vil sørge for at ordningen blir ivaretatt inntil vi har en permanent ordning på plass.

10:12

Syvertsen: Prøveavstemning: Forslaget fra Philip Stampe er kommet skriftlig på epost.

10:10

Syvertsen: Jeg er enig i at vi bør se på studentombudsordningen andre steder, lurt å gå gjennom funksjonen til studentombudet andre steder. Jeg er som Rana skeptisk til prolongering. Det er en prøveordning, det er mange muligheter i verktøykassa.

10:09

Syvertsen: Vi må få avklart sakens natur: Jeg har 16 punkter her med usikkerhet. Møtet her har vist at ikke alt var så enkelt som konsulentbyrået konkluderer med. Jeg har forresten heller ikke blitt intervjuet av konsulentene. Mange er opptatt av uavhengighet, og det er jeg også. Det finnes ingen perfekt organisasjonsform. Jeg har mindre tiltro til rapportskrivning som læringsarena. Viktig å diskutere gjennom andre læringsarenaer.

10:07

Rana: jeg sier ikke at vi skal ha enda en evaluering. Det er rollen som er det viktige, det er best mulig plassering og mandat vi diskuterer, og det har vi ikke klarhet i dag.

10:06

Straume: Hvis vi faktisk alle mener at dette er viktig at studentombudet skal fortsette er det viktig at vi prolongerer det nå.

10:05

Syvertsen: Vi er nødt til å komme videre på sakens natur. Korte innlegg nå.

10:05

Smestad: Det kan f.eks. være snakk om personalsaker, og da er det kanskje ikke lurt at studentombudet ligger under HR.

10:05

Smestad: Jeg blir litt forvirret av Rana på om dette er en viktig sak. Man kan jo si at det er grenser for hvor mye vi skal snakke om en enkelt stilling. Det er svakheter ved evalueringen, det stemmer, men det det er den vi har. Det andre jeg blir forvirret av er at rektor sier at han gjerne skulle ha lært mer av sakene, men det kan man jo få inn i mandatet. Det trenger ikke ha med organisatorisk plassering å gjøre.

10:03

Studentombud Anita Tøien Johansen: Jeg bare lurte på om styret var klar over at jeg ikke kommer til å signere kontrakt videre.

Syvertsen: Vi forholder oss til at rektor sier at ombudsordningen vil opprettholdes uten pause.

10:01

Syvertsen: Skal vi ta inn synspunkter fra studentombudet?

10:00

Philip Stampe: HiOA var den første høgskolen som var positiv til å opprette studentombudsordning, Universitetet i Agder er også i gang med å opprette et. Tilbake til læring i organisasjonen: Plasseringen er viktig fordi det ikke skal være mulig å legge føringer på ombudet. Man bør holden det til den mest uavhengige seksjonen vi har her - og det er internrevisjonen.

09:58

Philip Stampe: Man får jo håpe at ingen dør her, sånn sett. Jeg var med i forarbeidene - Gud forby at det skjer, men det har faktisk vært eksempler på at ting har skjedd, der en praksisveileder sier som worst case til studenten: ta av deg bukse, bli med inne på kontoret, så låser vi døra.

09:57

Rana: Viser til hull i spørreundersøkelsen i evalueringen, det er stor andel som svarer vet ikke/nei på spørsmålene, det skulle vi visst mer om.

09:55

Rana: Jeg er litt undrende over sakens natur. Skulle tro at dette sto om livet. Det nevnes vakuum. Vi snakker her om en to års prøveordning, og så ber vi om to måneders behandlingstid. Det burde vært naturlig. Neste møte kan vi gjøre vedtaket, ser ikke noe rasjonale for å beslutte forlenging nå. Det er mandatet vi bør diskutere, pluss plasseringen, alt det andre må høgskolen selv ordne opp i.

09:55

Syvertsen: Etter en runde til nå så må vi ta en prøveavstemning om det skal være vedtaks- eller diskusjonssak her.

09:53

Rice: I likhet med styrets medlemmer er jeg enig i at det er kontinuerlig: En måte å gjøre det på er å forlenge ordninga til vi kan implementere en permanent ordning. Styret bør kunne vedta at den midlertidige ordningen forlenges inntil vi er ferdige med evalueringene og diskusjonen.

09:52

Rice: Organisasjonslæringsmuligheter: Jeg synes at det er for lite kontakt med studentombudet bare gjennom rapportene. Jeg vil vite mer om jobben og sakene som gjøres, Jeg vil ha gleden av å vite mer underveis. Jeg har lært at jeg ikke skal si at "jeg har ikke vært involvert i prosessen" - det eksterne byrået som evaluert har ikke snakket med meg og ikke fått mine bekymringer rundt plassering.

09:51

Curt Rice: Kommentere noen av momentene: Jeg hadde syntes det var fint og fått tid til å utrede forskjellige organisatoriske modeller. Men det er ikke noe problem for meg å ivareta studentombudets uavhengighet med tanke på plassering.

09:49

Smestad: Hittil har vi i hvert fall lært at mange problemer studentene har skyldes dårlig informasjon. Fullt mulig å lære av sakene selv om ordningen er som i dag.

09:49

Smestad: Hvordan skal vi få til en god overgang. Dessuten, jeg har litt problemer med å forstå argumentet om læring av sakene. Man vil kunne lære av sakene uansett, på et lavere nivå, og rektor vil bli orientert om viktige saker, og på øverste nivå også styret.

09:47

Bjørn Smestad: Synes det er problematisk at diskusjonssaken er i november og vedtakssak i desember. Vi har hatt mulighet for å purre i lang tid, tar selvkritikk på det. Dette burde vært gjort tidligere for å få en glidende overgang.

09:47

Philip Stampe: Jeg tror ikke det er nødvendig for meg at jeg er utelukkende positiv til en videre ordning. Men jeg er bekymra for studentenes såkalte rettssikkerhet - selv om det egentlig ikke er det. Don't change a winning team! Studentene synes det er betryggende at ombudet ligger uavhengig til, uten føringer fra institutt og andre.

09:45

Stampe: Ombudet rapporterer to ganger per år til styret. Tror rektor kan ta læring av det uavhengig av om ombudet ligger under styret eller HR.

09:44

Stampe: Forstår behovet for å lære av sakene, men det bør være mulig uansett.

09:44

Her er Khrono sin sak om Studentombudet: <http://khrono.no/samfunn/20...>

09:44

Stampe: Tenker at det er veldig, veldig viktig at vi ikke skaffer oss et vakuum her. Ser grunn til at vi må ha en fortgang i dette her. Vi har tidligere bedt om en evaluering, i vinter, og den har vi fått nå, og den konkluderer med ønske om å videreføre ombudsordningen slik den er i dag.

09:43

Stampe: Litt om plassering: 2013/14 ønsket man å opprette ordningen for å ha en uavhengig instans, det var viktig for oss, at den skulle ligge uavhengig av alle instanser som kunne gi føringer til denne stillingen. Utg.pkt var ordningen på UiO, der ombudet ligger under internrevisjon.

Clas Jostein Claussen: Jeg har sett på mandatet. Et ombud, skal ta seg av enkeltstudenters interesse. De bør også kunne bringe fram andre og generelle problemstillinger. Rimelig å vite hvordan den skal kunne fungere.

09:40

Ingvild Straume: Støtter også at det blir en permanent ordning. Når det gjelder mandat, så er jeg enig i at alt er på plass. Plassering i organisasjonen må også sees på nærmere. Hvordan skal organisasjonen lære av sakene som kommer. Er usikker på hva som er beste organisering, verneombudordningen kan være en mulighet. Også interessant å lære f.eks. av elevombud og ombud i andre organisasjoner.

09:38

Rana: Jeg vil gjerne se en plan på organisatorisk og innholdsmessig ordning slik at den blir bedre for studentene. Særlig de svakhetene som det pekes på i evalueringsrapporten.

09:37

Rana: Slik som jeg hører er det ingen tvil om at funksjonen og rollen er viktig. Men plassering og mandat er viktig: Og så må vi ikke glemme en ting på hele ordningen: Utgangspunktet var en prøveordning, og da må vi ta oss tid til å evaluere prøveordningen. I forhold til den som er ansatt - og den ansatte er sikkert informert om at det var en prøveordning. Jeg mener det er altfor tidlig - vi må bruke tid på spørsmålene som rektor stiller i sakspapirene.

09:34

Havnes: Før vi gjør det permanent bør det utredes mer: Det kan se ut som om det er en advokatfunksjon som ligger til ombudet, noe av dette mener jeg ligger i institusjonene selv. Jeg støtter at vi bruker tid på plassering.

09:33

Havnes: Hvor denne funksjonen er plassert og hvilken rollen den har, er ikke gitt. Verdt å ta diskusjonene. Jeg likte Mjøs-utvalget som flyttet studentombudet inn i institusjonen fra Samskipnadene. Enig med Curt Rice; egentlig burde vi ikke hatt bruk for det, men det har vi.

09:32

Anton Havnes: Synes det er grunn til å bruke tid på å diskutere både funksjon, mandat og plassering. En del av funksjonen ligger i institutter og avdelinger, i studier, internt på høyskolen.

09:31

Syvertsen: Jeg forstår at dere er opptatt av det personalmessige - det er ikke det vi drøfter her. Nå bryter jeg inn i talerliste: Rektor har sagt at han mener det er mulig å finne løsninger uten at tilbud om studentombudet stopper opp.

09:30

Ruud Knutsen: Synes også det er unaturlig at ombudet skal rapportere til styret, slik det har vært i prøveperioden.

09:30

Ingrid Ruud Knutsen: Fint at styret er positiv til studentombud, men det er en bekymring om vi ikke har et ombud etter jul. Utfordrende hvis vi får et opphold, samtidig er det viktig å diskutere saken ordentlig.

09:29

Philip Stampe har foreslått et vedtak i sak om studentombud heller enn kun en diskusjonssak i dagens møte. (Bak: Studentombud Anita Tøien Johansen).

09:29

Melgaard: Jeg håper at ombudets saker kan løses på lavest mulig nivå. Fint å ta opp denne saken som diskusjonstema, håper ikke at en senere tilsetning (enn i dag) skaper problemer for den som er i rollen i dag, i så fall kan jeg tenke meg å ansette i dag.

09:27

Gunnar Melgaard: Veldig positiv til studentombud. Vi har elevombud i Akershus, det har vi veldig gode erfaringer med, de rapporterer til politisk nivå og så får styret en rapport en gang i året.

Jeg synes også det var en litt rar organisatorisk organisering her på høgskolen, men det har jeg ingen sterke meninger om, men det er viktig at ombudet har en uavhengig rolle.

09:26

Rice: Jeg tenker også at den faglige uavhengigheten til studentombudet er viktig og overordnet. Men vedkommende er tross alt en ansatt ved HiOA og bør som alle andre ha mulighet til å utvikle seg. Måten vi organiserer oss i dag er et hinder for det.

09:25

Rice: Når det gjelder organisasjonsform. I dag rapporterer studentombudet til styret. Jeg har vært opptatt av hvordan organisasjonen skal klare å lære av studentombudets saker. Jeg mener at ombudet burde være et av flere verktøy for at organisasjonen kan lære av sakene, det er dagens organisasjon til hinder for.

09:24

Syvertsen: Si noe om grunnen til at du er skeptisk til organisasjonsformen.

09:23

Curt Rice: Tre spørsmål. Det første er om ordningen bør gjøres permanent, og svaret på det er ja. Så vi trenger ikke å diskutere det hvis ingen er mot.

09:23

Syvertsen: Er det greit for dere at vi ikke umiddelbart bestemmer om dette er en diskusjonssak eller vedtakssak? Kan vi diskutere saken først?

09:22

Syvertsen: Ja, ja - det er helt klart. Det er mandatet og organisatorisk plassering som er saken her.

09:22

Havnas: Er det et premiss her at Studentombudet skal fortsette permanent?

S

09:21

Syvertsen: Begge sakene behandles sammen: Hvordan studentombudet skal organiseres og Philip Stampes forslag om å vedta studentombudet.

09:21

Philip Stampe: Har aldri hatt lyst til å kvele diskusjonen med dette forslaget. Men står fast på forslaget.

09:20

Syvertsen: Jeg har registrert nå at det ikke er fulgt opp. Det vi begge mener nå er at det beste er at studentombudet rapporterer løpende til rektor. Den formuleringen er det ikke noen uenighet om, men det har vært misforståelser i systemet. Fra min side ble dette endret i fjor høst.

09:19

Trine Syvertsen: To ulike formuleringer i notatet om studentombudet skal løpende orientere høgskolen leder eller løpende orientere rektor.

09:18

Syvertsen: Viktig at vi får tenkt oss om i en sak som denne, som får langsiktige konsekvenser.

Syvertsen: Beklager at det har tatt tid med denne saken, men mener at jeg har handlet i styrets ånd.

Men det er helt legitimt at Philip Stampe kommer med et forslag om å gjøre det om til en vedtakssak.

09:16

Syvertsen: Når vi har hatt en evaluering er det viktig å vurdere denne og ha en diskusjonssak. Vi er i tvil om vi har funnet den optimale organisatoriske organiseringen, og ønsket å vurdere det nærmere før vi har en vedtakssak. Innimellom er det slik at det tar litt tid å komme fram til en god, ansvarlig løsning.

09:15

Syvertsen: Forklarer hvorfor hun ønsker at det skal være diskusjonssak. Når det er prinsipielt viktige saker ønsker vi å ha en diskusjonssak i styret først, før rektor utformer sitt forslag til vedtak. Dette er en slik sak, men det er grunn til å diskutere f.eks. organisatorisk plassering.

09:14

Vi kommer til å ivareta dette på en god måte, enten kan engasjementet forlenges eller vi finner en annen måte.

09:13

Nå kom ekstern representant Rana til møtet.

09:13

Rice: Jeg har noen spørsmål som jeg gjerne ønsker styrets mening om: Det er spesielt synspunkter på mandatet og organisatorisk plassering. Men jeg registrere engasjement fra Studentparlamentet og jeg synes det er beklagelig med forsinkelse.

09:12

Rice: Forstår at noen kan mene at dette er en forsinket sak og det er jeg lei meg for. Forslag om evaluering hadde jeg ikke fanget opp, derfor ble det forsinkelser.

09:11

Rice: Synes det er problematisk å opprette en permanent ordning som man ikke tror at alt kan fungere som det skal optimalt.

09:10

Curt Rice: Tilbudet om studentombud har vært en prøveordning, og mitt inntrykk er at mange synes det er en god ordning.

09:10

Syvertsen: Da er vi i gang, har drøyd litt fordi jeg ønsket at vi skulle være fulltallige, men nå begynner vi med sak 50, studentombudssaken.

09:10

Sak 50: Diskusjonssak om studentombudet.

09:09

Studentombudet og studentrepresentanter på plass på tilhørerbenken på dagens styremøte ved HiOA. Saken om studentombudets framtid er første sak på dagsorden i dag.

09:08

Syvertsen: Har foreslått studentombudssaken som diskusjonssak, vil komme tilbake til hvorfor.

09:07

Syvertsen: Har tenkt å behandle studentombudssaken først.

09:07

Til dagsorden:

Philip Stampe: Har sendt inn forslag om å behandle studentombudsordningen som vedtakssak.

09:06

Styret presenterer seg. Foreløpig mangler ekstern representant Shahhzad Rana. Møtet blir satt.

09:05

Styreleder Trine Syvertsen ønsker velkommen.

Det er to varaer her: Lone Wanderås, som er vara for studentrepresentant og Clas Jostein Claussen, som er vara for faglig ansatte.